|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט טל פרי** | |
| **מבקשים** | | **מוחמד אבו עליון** |
| **נגד** | | |
| **משיבים** | | **1. מדינת ישראל**  **2. משטרת ישראל / המטה הארצי** |
|  | | |
|  | |  |
|  | | |

|  |
| --- |
|  |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

בפני בקשה על פי [סעיף 230](http://www.nevo.co.il/law/74903/230) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903)[ נוסח משולב], התשמ"ב – 1982 (להלן – "**החוק**"), שעניינה הארכת מועד להגשת בקשה להישפט בגין עבירת קנס שהנה ברירת משפט. לחילופין עותר המבקש לקביעת מועד לדיון בבקשה ולעיכוב ביצוע.

**עובדות המקרה**

ביום 23.04.17, נערכה כנגד המבקש הודעת תשלום קנס אשר מספרה 90508187557 (להלן – "**הדו"ח**") ועניינה, נהיגה במהירות העולה על המותר, עבירה על [תקנה 54(א)](http://www.nevo.co.il/law/74274/54.a) ל[תקנות התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/74274).

המבקש לא הגיש בקשה להישפט בגין הדו"ח האמור, תוך פרק הזמן הקבוע בחוק.

**טיעוני הצדדים**

היום, עותר המבקש להארכת מועד להגשת בקשה להישפט, מהטעם כי הדו"ח לא נמסר לידיו.

המשיבה מתנגדת לבקשה מהטעם כי למבקש נשלחה הודעת תשלום הקנס המקורי בדואר רשום וחזרה בציון "לא נדרש".

**דיון והכרעה**

[סעיף 230](http://www.nevo.co.il/law/74903/230) לחוק, קובע כי **"בית המשפט רשאי לקיים את המשפט גם אם אותו אדם ביקש להישפט באיחור ובלבד שהתקיימו התנאים האמורים בסעיף 229(ה), בשינויים המחויבים או מנימוקים מיוחדים אחרים שיפרט בהחלטתו".**

[סעיף 229(ה)](http://www.nevo.co.il/law/74903/229.e) לחוק, קובע כי **"תובע** **רשאי לדון בבקשה שהוגשה לאחר המועדים האמורים בסעיף קטן (א), אם שוכנע שהבקשה לא הוגשה במועד בשל סיבות שלא היו תלויות במבקש ושמנעו ממנו להגישה במועד והיא הוגשה מיד לאחר שהוסרה המניעה".**

כלומר, על בית המשפט לבחון תחילה אם ניתן טעם המצדיק אי עמידה במועד שנקבע ואם ימצא שאין כזה, יבחן אם ייגרם למבקש עיוות דין, במקרה שבקשתו תדחה.

לאחר שעיינתי בבקשה, במסמכים הנלווים ובתגובת המשיבה, לא מצאתי כל טעם המצדיק אי הגשת בקשה להישפט במועד.

המבקש טוען, באמצעות ב"כ , כי הדו"ח לא נשלח לכתובתו אלא לת.ד. 20022, רהט וכי אין הוא מחזיק ת.ד. מכל סוג שהוא.

בניגוד לנטען בבקשתו, צרפה המשיבה אישור מסירה על פיו נשלח הדו"ח, בדואר רשום, לכתובתו הרשומה של המבקש, לכתובת "אלמידאן 22, רהט 8535700".

עוד יצוין בהקשר זה כי המבקש צירף לבקשתו "תמצית רישום מרשם האוכלוסין" ממנה למד בית המשפט כי כתובתו הרשומה **זהה** לכתובת אליה נשלח הדו"ח.

זאת ועוד, בתצהירו של המבקש, אשר צרף לבקשה, נטען בסעיף 3 כי "הנני מצהיר בזה לפי מיטב זכרוני כי מעולם לא הגיע למעני דבר דואר שקשור לדו"ח...." כלומר, גם המבקש עצמו לא טוען בנחרצות כי הדואר לא הגיע למענו אלא "למיטב זכרונו".

המבקש צירף נספח ד' לבקשה, המוכתר בכותרת מסלול דבר דואר אולם אין במסמך זה כדי ללמד על ידי מי נערך, באילו נסיבות ומה תוכנו.

על המבקש היה לפנות לרשות הדואר ולהמציא תצהיר לתמיכה בטענתו, על פיה הדו"ח נשלח לכתובת שאינה נכונה.

ברע"פ 8427/17 **מדינת ישראל נ' סאלם** (להלן "**הלכת סאלם**") נקבע כי על המבקש היה לתמוך טענתו "**במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה**". בנסיבות המקרה דנן, לא מצאתי כל מסמך היכול להוות תמיכה לטענת המבקש ואף לא מצאתי כל טענת הגנה מצידו למעט אמירה סתמית בסעיף 6 לבקשה , כי הוא כופר.

באשר לבקשה לקיום דיון במעמד הצדדים, לא מצאתי מקום לקיום דיון בבקשה שכן בהתאם להלכת סאלם : "**קיום דיון כאמור הוא החריג ולא הכלל, ובית המשפט יזמן את הצדדים לדיון בנסיבות חריגות, שבהן ניתן להצביע על טעמים של ממש לביטולו של פסק הדין שניתן בהעדר**".

אותם מילים יפות, בשינוים המחויבים, באשר לשאלת קביעת דיון בבקשה להארכת מועד להישפט.

בנסיבות אלה אני דוחה את הבקשה לקיום דיון במעמד הצדדים.

**סוף דבר**

לאור האמור לעיל , אני דוחה את הבקשה על הסף.

5129371

54678313זכות ערעור כחוק.

המזכירות תעביר תוכן ההחלטה לידי הצדדים.

5129371

54678313

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

